IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 41)
z dnia 27 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 41)

27 października 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Kwiecień (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 708).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami oraz **Wojciech Idaszak** przedstawiciel Naczelnej Izby Lekarskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Aleksandra Wolna-Bek** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dzień dobry państwu, witam wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Szanowni państwo, przystąpimy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę państwa, którzy są obecni w tej sali, o głosowanie za pomocą legitymacji, natomiast wszystkich tych, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, proszę o przyciśnięcie jakiegokolwiek przycisku. Bardzo proszę.

Szanowni państwo, stwierdzam, że mamy kworum, głosowało 32 posłów. Bardzo serdecznie dziękuję. Pozwólcie państwo, że przystąpimy teraz do realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia, zwołanego przez marszałek Sejmu. Porządek ten przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 708). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Senat 26 października przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 i zaproponował w swojej uchwale 41 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Zdrowia w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: najpierw wystąpienie senatora, przedstawiciela Senatu… ale widzę, że nie ma. Wobec tego będę pytać pana ministra Sławomira Gadomskiego, którego bardzo serdecznie witamy, o stanowisko rządu w sprawie danej poprawki, następnie będę pytać przedstawicielki Biura Legislacyjnego, które też bardzo serdecznie witam, potem ewentualnie głos za, głos przeciw poprawce ze strony państwa posłów, których również serdecznie witam, i na koniec będziemy przystępować do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do rozpatrzenia poprawek. Nie słyszę, dlatego zabieramy się, szanowni państwo, do pracy.

Szanowni państwo, poprawka nr 1. Bardzo proszę, panie ministrze, jaka jest rekomendacja w sprawie poprawki nr 1?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy ktoś z państwa posłów ma jakąś uwagę? Nie widzę zgłoszeń, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poczekamy chwilę, żeby każdy zdążył oddać głos.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, w tym 31 głosowało za i 1 poseł czy pani poseł wstrzymała się od głosu. Bardzo serdecznie dziękuję, poprawka nr 1 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Panie ministrze, jaka jest tutaj rekomendacja?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Mieliśmy w Senacie dyskusję z legislatorami i tam przychyliliśmy się jako rząd do tej poprawki, tak samo jak do poprawki nr 3. Natomiast po dalszych analizach dotyczących konsekwencji wprowadzenia tych poprawek zmieniliśmy zdanie dzisiaj w nocy i w tej chwili nasze stanowisko jest negatywne, mimo że to są poprawki małego kalibru, redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Rozumiem. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Urszula Sęk:

Co do poprawki nr 3, to zgoda, że może zostać tak jak jest…

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Ale w tej chwili jesteśmy przy poprawce nr 2.

Legislator Urszula Sęk:

Natomiast co do poprawki nr 2, to powiem szczerze, że przepis byłby niespójny, bo już w główce 2a jest mowa o tym, że można przyznać prawo wykonywania zawodu lekarza albo prawo wykonywania zawodu lekarza dentysty, więc nie byłoby spójności w ramach samego przepisu. Wydaje się, że to po prostu oczywiste przeoczenie nastąpiło, zwłaszcza że później w pkt 4 mamy: „posiada stan zdrowia pozwalający na wykonywanie zawodu lekarza albo lekarza dentysty”. Dlatego byśmy byli skłonni jednak poprzeć kolegów z Senatu, jeżeli chodzi o poprawkę nr 2. Natomiast co do poprawki nr 3 nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Potrzebuje pan minister chwili?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie, dobrze, bo chyba straciłem wątek. Druga pozytywnie, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Druga pozytywnie – dobrze. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za poparciem poprawki nr 2 Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów i 32 było za. Informuję, że poprawka nr 2 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Szanowni państwo, informuję, że głosowało 32 posłów i poprawka nr 3 uzyskała negatywną opinię. Za było 15 głosów, 16 przeciw i 1 wstrzymujący. Dziękujemy

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 4. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko pań legislatorek?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za lub głos przeciw z sali? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Szanowni państwo, informuję, że głosowało 35 posłów i poprawka nr 5 została zaopiniowana pozytywnie… Poprawka nr 4, przepraszam, bardzo dziękuję, panie pośle, za czujność rewolucyjną. Za było 34 posłów, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Widzę, że nikt z sali nie chce zabrać głosu, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Szanowni państwo, informuję, że poprawkę nr 5 poparło 33 posłów, przeciw był 1 poseł i 1 wstrzymał się od głosu. Głosowało 35 posłów. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 6. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 34 posłów. Za było 33, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nr 6 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę żadnego głosu z sali, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów. Za było 31, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nr 7 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

To kwestia merytoryczna, która była przedmiotem dyskusji podczas prac sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Szanowni państwo, głosowało 34 posłów, za było 16, przeciw 18. Poprawka nr 8 otrzymała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kończymy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 29 posłów, za było 28, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nr 9 uzyskała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, przede wszystkim proponujemy, żeby poprawkę nr 10 rozpatrywać łącznie z poprawką nr 34 i 41. Zwracamy tylko uwagę, że ma ona charakter legislacyjno -merytoryczny, bo troszkę zawęża przepis, natomiast lepiej go lokuje, jeśli chodzi o systematykę ustawy.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Rozumiem, że poprawka nr 10 łączy się z poprawką nr 34, tak? Bo wtedy art. 24 się skreśla. A poprawka nr 41 jak się do tego będzie linkować?

Legislator Urszula Sęk:

Art. 24 – to nie może być wejście w życie powoływanego art. 24, tylko to będzie art. 9, czyli ta ustawa, w której jesteśmy, w zakresie art. 96 §…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, dobrze. Nie zgłaszam uwag. Rozumiem, że jeżeli odrzucimy poprawkę nr 10, to poprawka nr 34 straci sens.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Zatem poprawkę nr 10 głosujemy łącznie z poprawką nr 34 i 41.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10 wraz z poprawką nr 34 i 41? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Szanowni państwo, głosowało 31 posłów, za było 30, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nr 10 wraz z poprawkami nr 34 i 41 uzyskały pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, za było 15, przeciw 17. Poprawka nr 11 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji, uzyskała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kończymy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, za było 15, przeciw 17. Poprawka nr 12 uzyskała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, 31 było za i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 13 uzyskała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

To poprawka merytoryczna, nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 34 posłów, 16 było za, 17 było przeciw i 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 14 otrzymała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kończymy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów, za było 31, przeciw był 1 poseł i 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 15 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Mimo że były chyba dobre chęci w Senacie, to później gdzieś na poziomie biura legislacyjnego i ustaleń senatorów ta poprawka się rozpadła i niestety mimo że namawiałem do tego, żeby miała ona trochę lepszy kształt, to ma taki, jaki ma. W związku z tym nasze stanowisko wobec tej poprawki jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
To poprawka merytoryczna, nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dobrze. Proszę, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Chciałbym prosić o szersze wyjaśnienia, bo w końcu tych zespołów… bo to chodzi o to ratownictwo sanitarne powietrzne, prawda? Nie jest przecież tego dużo, są to śmigłowce, które są kierowane do szczególnych zadań, do najcięższych stanów tylko. Senat proponuje, żeby obowiązkowo był lekarz w składzie takiego śmigłowca, więc w czym tu jest problem? Mnóstwo czasu jeździłem na erce i kiedyś był taki obowiązek. Pamiętam dwie takie sytuacje, że był dostępny śmigłowiec, pilot i sanitariusz, ale akurat lekarza nie było i wtedy za zgodą zamawiającego, czyli dyspozytorni, to ja wsiadałem w ten śmigłowiec, bo jednak lekarz musiał być. A my tu rezygnujemy z tego, choć to nie jest przecież wielka skala – zadania szczególne, a jednostek bardzo niewielu to dotyczy. Tu jest jakiś problem legislacyjny, ale ja nie bardzo mogę to zrozumieć.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Panie pośle, intencją projektodawców ustawy COVID-owej było rozluźnienie tego zapisu, pozostawienie możliwości na sytuacje kryzysowe, kiedy na przykład izolacje czy kwarantanny położą, mówiąc kolokwialnie, lotnicze pogotowie ratunkowe, żeby jednak mogła wystartować załoga składająca się z pilota, ratownika i pielęgniarki. Nie mówimy tu o standardzie, ale o możliwości i sytuacjach kryzysowych. Wydaje się, że w Senacie w pewnym momencie uzyskaliśmy konsensus, który był zapisany w ten sposób, że zespół składa się co najmniej z jednego pilota i lekarza lub ratownika, lub pielęgniarki, czyli było podkreślone, że lekarz co do zasady jest w składzie, ale istnieje możliwość, że go nie będzie. Jednak finalnie ta poprawka ma inny kształt, cofnęliśmy się do tego, co jest obecnie w przepisach, więc merytorycznie niczego ona nie zmienia. A miała dać możliwość zabezpieczenia w LPR w razie czarnego scenariusza.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dziękuję, panie ministrze. Po wyjaśnieniach przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów, za było 15, 18 było przeciw. Poprawka nr 16 otrzymała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dziękuję. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów, za było 15, przeciw było 17, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nr 17 otrzymała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Merytoryczna – nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 31 posłów, za było 14, przeciw 17. Poprawka nr 18 otrzymała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy w takim razie do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów, za było 15, przeciw 17 i 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 19 otrzymała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Negatywne, dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów, 18 było za, 13 przeciw i 2 wstrzymało się od głosu. Poprawka nr 20 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

W naszym przekonaniu poprawka nr 21 powinna być rozpatrywana wraz z poprawką nr 36.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie ministrze…

Legislator Urszula Sęk:

Tam jest przepis przejściowy, który utrzymuje w mocy dotychczasowe orzeczenia. Jeśli skreślimy, że to ma robić orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, to tamten przepis też będzie bezzasadny.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

OK.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 21, która bezpośrednio się łączy z poprawką nr 36. Pan minister mówił o negatywnym stanowisku wobec poprawki nr 21, tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, zgadza się.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 21 wraz z poprawką nr 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 35 posłów, za było 16, przeciw 19. Poprawki nr 21 i 36 uzyskały negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

My chyba byśmy jednak też poparli kolegów z Senatu, bo jest tu odesłanie do jednostek, o których mowa w art. 15. Mamy wymienione pkt 1–4, przy czym w pkt 4 są jednostki podległe MON, a u nas już w treści art. 48 wprost są wymienione jednostki MON, więc dwa razy byśmy powtarzali to samo. Tak to odczytujemy, że to się po prostu pojawia w dwóch miejscach – jest rozszerzenie z samego odesłania, że w pkt 4 są jednostki, a my je jeszcze wprost, literalnie wymieniamy.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tutaj rzeczywiście nasze stanowisko w Senacie było podobne, było pozytywne, ale jednak jeżeli wyrzucimy pkt 4 i zostaną pkt 1–3, to pojawia się wątpliwość, czy pkt 2 obejmuje wszystkie jednostki podległe MON, czy tylko te, które współpracują z systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego. Być może jest to poprawka typowo redakcyjna, natomiast u nas się pojawiła wątpliwość, czy rzeczywiście usuwając pkt 4, będziemy mieli jednoznacznie pewność, że obejmujemy wszystkie jednostki podległe MON, a nie tylko te współpracujące z systemem. Dlatego dla ostrożności wolelibyśmy to pozostawić.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, jeżeli miałoby to budzić jakąś wątpliwość, to rzeczywiście bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 34 posłów, za było 16, 18 przeciw. Poprawka nr 22 uzyskała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 23. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, 31 było za i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 23 otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 24. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 31 posłów, 30 było za i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 24 otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 25. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, za było 31, przeciw nikt i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 25 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 26. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 26.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 31 posłów, 30 było za, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 26 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 27. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Rozumiem. Zgłaszał się pan poseł Zdzisław Wolski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To jest sprawa trudna, dyskutowaliśmy o niej już podczas wcześniejszego posiedzenia naszej Komisji. Ta wcześniejsza propozycja stuprocentowej podwyżki płacy zasadniczej z dodatkami ma dotyczyć tych, którzy są skierowani do pracy przez wojewodę. Spowoduje to na pewno jakieś poczucie niesprawiedliwości, bo mogą zdarzyć się sytuacje, że lekarze, pielęgniarki pracujące na oddziale zakaźnym będą zarabiali wyraźnie mniej niż ci, którzy zostaną przysłani do pracy przez wojewodę. Dlatego proponuję objęcie tą podwyżką również innych pracowników pracujących, mówiąc w skrócie, przy COVID-19. Patrząc chociażby na dzisiejsze zachorowania, a także protesty uliczne, bo to jeszcze nie działa, ale pewnie też przez to zwiększy się problem, wydaje się, że przyjęcie tej poprawki – choć oczywiście nie mamy jeszcze w pełni wyliczonych następstw finansowych, a będą niemałe, gdyby była przyjęta – wyraźnie zwiększy motywację personelu i chęć do pracy przy COVID-19. Może nie będzie uników, żeby próbować w innym miejscu, nie tam, gdzie ten COVID jest. Pożytku byłoby wiele i być może łączne efekty, czego wyliczyć się nie da, czyli ekstrapieniądze przekazane dla personelu medycznego przy jednoczesnym usprawnieniu ich pracy, jeszcze większym zmotywowaniu do pracy, zniwelują w jeszcze większym stopniu straty w gospodarce, które przecież będą przy już trwającym lockdownie, a nie wiadomo, czy nie dojdziemy do twardego lockdownu. Wydaje się, że tu włożone pieniądze zwrócą się w inny sposób poprzez zmniejszone straty w gospodarce.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że mój przedmówca powiedział wszystko, co najistotniejsze. Panie ministrze, nie ma w tej chwili rzeczy ważniejszej, w momencie, kiedy przekształcają się szpitale, kiedy wojewodowie wydają decyzje, organizujecie szpitale jednoimienne w nowej formule, a w niektórych wstawiacie łóżka COVID-owe, nie ma w tej chwili rzeczy bardziej potrzebnej dla ludzi jak walka z pandemią. Po drugie, przypomnę, że nie przygotowano… albo wojewodowie nie odpowiadają na pytania, co z operacjami planowymi. Tak że pomimo wszystko państwo na różne rzeczy znaleźli pieniądze albo próbowali, albo mówili, że znaleźli pieniądze – jednak to jest rzecz dzisiaj najważniejsza.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Proszę, pan poseł Jan Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, szanowni państwo, w dobie pandemii przyjęcie tego rozwiązania, o którym mówi pan minister, jest kolejnym tworzeniem podziałów w służbie zdrowia. Jest kolejnym tworzeniem podziałów, w których ekonomicznie znakomicie preferujemy tych, którzy są kierowani do jednostki służby zdrowia, natomiast zupełnie nie zauważamy tych, którzy w tej jednostce już są. To po pierwsze. Po drugie, takie zapisy, jakie tutaj mamy, są sprzeczne z tym, o czym mówił pan premier na ostatnim posiedzeniu Sejmu. Otóż pan premier mówił wtedy o kwestii dotyczącej solidarności, o kwestii wzajemnego zrozumienia, natomiast my zupełnie nie preferujemy i nie chcemy nagrodzić osób, które ciężko pracują w szpitalach i które są narażone na zakażenie. Mówię o całym systemie w poszczególnych szpitalach dotyczącym utrzymania czystości – czyli salowych. Mówię o całym systemie żywienia w tych szpitalach – czyli o kuchniach. Mówię o całym sys-

temie pracowników technicznych, od których zależy funkcjonowanie danych szpitali. Jeżeli dalej będziemy z tymi pracownikami tak postępować, to za chwilę będziemy mieli problemy z łóżkami, z lekarzami, ale też ze średnim personelem technicznym, który znajdzie sobie pracę w innych jednostkach, nie tylko zdrowotnych, na terenie naszego kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Przychylając się do głosu moich poprzedników, chciałam tylko powiedzieć, panie ministrze, że dyrektorzy placówek szpitalnych zgłaszają do nas ogromny problem – obawiają się, że objęcie tym dodatkiem, gwarancją płatności tylko i wyłącznie tych lekarzy, którzy dedykowani są do przesunięcia z polecenia wojewody, będzie powodowało kolejny odpływ kadry na przykład ze szpitali powiatowych. A już dzisiaj mamy taką sytuację, że aby szybko uzupełniać brakującą liczbę łóżek, wojewodowie posiłkują się w dużej mierze szpitalami powiatowymi, które kosztem realizacji bieżącego planu operacji i zabiegów w standardowych warunkach utworzyli oddziały zakaźne w swoich placówkach. I już dziś musieli przejść na pracę na ostrym dyżurze, przesuwając lekarzy do tych oddziałów zakaźnych często z chirurgii i innych oddziałów, żeby mogły te łóżka funkcjonować i żeby miał kto tam pacjentów COVID-owych obsługiwać. I teraz jeżeli faktycznie w tym momencie dojdzie do jakiegoś masowego odpływu z części placówek, które nie są w stanie pokryć wyższych płac z własnych kieszeni, to będzie problem. Dlatego w jakiś sposób powinniśmy zapewnić również pracownikom w tych szpitalach dodatki i środki na te dodatki. Jeżeli to nie będzie gwarantowane ustawą, to dobrze wiemy, jak to będzie wyglądać.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Bardzo proszę, tylko chciałam…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tak, wiem, że mieliśmy krótko. Panie ministrze, mówimy – i słusznie – o tym, czego się boimy najbardziej, o oddziałach zakaźnych, oddziałach intensywnej terapii, bo tam będzie niestety najwięcej takich spektakularnych wydarzeń, ale to jest również POZ. Znaczne obciążenie przejmują na siebie lekarze POZ, czyli ci, którzy prowadzą pacjentów z COVID o lekkim przebiegu – i czy w związku z tym są jakieś pomysły, żeby ich też do tego zmotywować? Bo również tutaj sprawa finansów rozsądnie… Bo to już jest w gestii NFZ. Myślę, żeby ewentualnie…

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Szanowni państwo, może pan minister rozwieje te obawy…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Już kończę. Żeby lekarze POZ też byli zainteresowani, żeby zbyt łatwo nie korzystać z okazji przerzucania swoich pacjentów na oddziały zakaźne, których po prostu nie będzie.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie ministrze, zanim oddam panu głos, to ja bardzo przepraszam, ale chce się z nami połączyć pan Wojciech Idaszak z Naczelnej Izby Lekarskiej. Bardzo proszę. Panie doktorze, mam tylko prośbę. My tak naprawdę rozpatrujemy poprawki Senatu, a dyskusja duża i merytoryczna zawsze jest przy okazji prac nad ustawą w Sejmie, potem w Senacie, a przy rozpatrywaniu poprawek to właściwie tylko grzecznościowo, więc bardzo proszę w sposób niezwykle krótki powiedzieć do nas kilka słów. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Naczelnej Izby Lekarskiej Wojciech Idaszak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, najpierw małe sprostowanie – nie jestem lekarzem, jestem radcą prawnym i zgodnie z prośbą będę się streszczał. Szanowni państwo, chciałbym bardzo gorąco prosić o poparcie poprawki Senatu. Ona jest bardzo potrzebna, ona jest oczekiwana przez lekarzy. Wiem, że pan

minister przytoczy argumenty, o których mówił wczoraj w Senacie, że ci lekarze są w tej chwili zabezpieczeni poprzez polecenie ministra zdrowia, ale to nie jest tożsama sytuacja. Praca tych lekarzy jest tak samo trudna jak tych, którzy zostaną skierowani decyzją administracyjną, i oni oczekują takiego samego poziomu bezpieczeństwa finansowego, bo rozumiem, że co do tego, że ono powinno być zapewnione, nie mamy z ministerstwem stanowisk rozbieżnych. Natomiast wydaje się, że sposób zapewnienia tego bezpieczeństwa finansowego powinien być taki sam, jeśli chodzi o rangę, na jakiej zostało to przewidziane. Jeżeli więc dla osób skierowanych drogą decyzji administracyjnej przewidują państwo jako prawodawca takie gwarancje na poziomie ustawy, to wydaje się naturalnym oczekiwanie, że gwarancje dla kolegów tychże lekarzy i innego personelu medycznego, który pracuje z tymi samymi pacjentami, również powinny znaleźć się na poziomie ustawy. Z tego co pan minister wczoraj mówił, wydaje się, że kwestia finansowania tych dodatków nie jest problemem, bo jeżeli polecenie pana ministra jest realizowane, to tutaj jakiś brak czy niedostatek finansów nie jest, jak się wydaje, przeszkodą. A zatem chodzi tylko o zapewnienie pewnego stanu równego traktowania, jeśli chodzi o to, na jakim poziomie gwarantujemy bezpieczeństwo finansowe bytu i pracy lekarzy, którzy walczą z COVID.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Szanowni państwo, wydawało mi się, że na posiedzeniu Komisji sejmowej, gdzie również podobna poprawka – jak dobrze pamiętam – została złożona, dyskutowaliśmy bardzo dużo na ten temat, potem też w Senacie, ale spróbuję powtórzyć to samo po raz kolejny. My nie wprowadzamy podziałów, bo takie same zasady, identyczne, dotyczą wszystkich innych pracowników podmiotów medycznych, którzy dzisiaj realizują świadczenia w ramach walki z COVID, w ramach leczenia pacjentów COVID-owych. Nie wiem, czy państwo zdajecie sobie sprawę ze skali tej poprawki, bo rozumiem, że wszyscy państwo, którzy się wypowiadaliście, mówiliście – pewnie skądinąd słusznie – o szpitalach. Szanowni państwo, zawody medyczne i świadczeniodawcy w tym kraju to nie tylko szpitale. Ta poprawka po jej ewentualnym wprowadzeniu do ustawy będzie skutkowała tym, że każdy pracownik zawodów medycznych w tym kraju będzie otrzymywał taki dodatek. Na przykład lekarze POZ, o których pytał pan poseł Wolski, w myśl tej poprawki, gdyby została ona przyjęta, również taki dodatek dostaną, mimo że mają całkiem inny system finansowania, mimo że mają wyodrębnione – tu odpowiadam od razu na pytanie – pewne produkty COVID-owe: za opiekę nad pacjentem, za telekonsultacje pacjenta COVID-owego, za wizytę kierującą na test itd., itd. Rozumiem, że to są takie polityczne poprawki, tylko tak je odbieram, bo chyba nie służą one temu, żeby rzeczywiście rozsadzić budżet państwa czy NFZ. Nie bardzo widzę adekwatność do kierowania strumienia środków pieniężnych, środków publicznych do wszystkich pracowników zawodów medycznych niezależnie od tego, czy zajmują się pacjentami z COVID-em, czy się nimi nie zajmują. Nasza konstrukcja – ustawowa i poleceń ministra zdrowia służyła zapewnieniu sobie pewnych mechanizmów elastycznych. Jesteśmy w stanie w ustawie zdefiniować grupę osób, która jest delegowana – tu jest oczywista oczywistość. Natomiast jak dobrze państwo wiecie, te grupy innych pracowników medycznych zaangażowanych w walkę z COVID mogą się zmieniać. Jeszcze trzy, cztery miesiące temu były to szpitale jednoimienne, dzisiaj są to szpitale drugiego, trzeciego poziomu, jutro czy w ciągu najbliższego czasu – bo takie polecenie zostanie wydane – będzie to cały system ratownictwa medycznego, łącznie z SOR-ami. Po to właśnie są te narzędzia elastyczne. Nie wyobrażam sobie przyjęcia poprawki do ustawy w takim kształcie, bo wydaje mi się, że nawet państwa intencje tak daleko nie szły, jak to jest tutaj zapisane. Ale to, co mogę zadeklarować, odwołując się do tego, co mówił pan mecenas z NIL, to fakt, że nie ma chęci żadnego podziału. Ci lekarze, ci pracownicy, te pielęgniarki, ci ratownicy oczywiście otrzymają analogiczne wynagrodzenie na analogicznych zasadach, tylko nie w myśl ustawy, ale w myśl poleceń ministra zdrowia wydawanych prezesowi NFZ. Zatem stanowisko rządu jest tutaj negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, ale naprawdę dwa zdania.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Chciałbym tylko się odnieść do wypowiedzi pana ministra, bo proponowana przez Senat zmiana nie dotyczy wszystkich, tylko wiadomo, że w czasie epidemii jest zawężenie do COVID, i to jest dla nas oczywiste, więc dla tych, którzy – itd., którzy – itd., którzy (art. 4 pkt 1 ppkt 2) „uczestniczą w wykonywaniu świadczeń zdrowotnych osobom chorym na COVID-19 lub osobom z podejrzeniem zakażenia wirusem". Czyli nie wszystkim. To będzie szeroka rzesza, oczywiście, ale to nie jest tak, że dotyczy to wszystkich. Dotyczy tylko tych ze stwierdzonym COVID-em lub podejrzeniem, czyli właśnie to, co pan wymieniał, przede wszystkim SOR-y na pewno, oddziały zakaźne czy polowe i jednak trochę POZ, który oczywiście, że jest inaczej finansowany – to jest też oczywiste.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie pośle, kształt poprawki jest, jaki jest. Ta poprawka dotyczy dzisiaj POZ, fizjoterapeutów, rehabilitantów, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, każdego zakresu świadczeń, bo każdy z pracowników zawodów medycznych ma podejrzenie, że uczestniczył w wykonywaniu świadczeń osobom z podejrzeniem zakażenia wirusem. A jeżeli nie, to co? Musiałby testować każdego, wykluczać i dopiero wtedy udzielać albo nie udzielać świadczeń? Myślę, że intencje państwa z sejmowej Komisji, senatorów być może są słuszne, ale sposób realizacji zdefiniowania tej poprawki wyklucza intencje, które nam wszystkim towarzyszą. Tak jak mówię, deklaruję i powtarzam, że my te wynagrodzenia zwiększone do 150% już płacimy personelowi zaangażowanemu, a w momencie wejścia w życie tej ustawy stosowne polecenia, które tak naprawdę są już wypracowane w Ministerstwie Zdrowia, zwiększające wynagrodzenia do poziomu 200%, zostaną wydane.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zamykam dyskusję…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie, nie…

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie pośle, głos za, głos przeciw.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie, nie. Panie ministrze, pan zupełnie zdezinformował opinię publiczną w tej sprawie, że to dotyczy wszystkich zatrudnionych w służbie zdrowia. Natomiast chcę podnieść to, o czym mówił pan poseł Wolski, bo tu jest jednoznaczny zapis: „uczestniczą w wykonywaniu świadczeń zdrowotnych osobom chorym na COVID-19 lub osobom z podejrzeniem zakażenia wirusem". A jednocześnie w tym artykule ma pan zapis, że minister do spraw zdrowia określi w drodze rozporządzenia sposób wypłaty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Myślę, że dałam już szansę do szerokiego wypowiedzenia się w tym temacie każdej osobie, która się zgłosiła.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów. Za było 16, przeciw 15, wstrzymało się 2. Poprawka nr 27 otrzymała pozytywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oby pan minister nie zabierał głosu na sali, bo ten dodatek dostaną ludzie.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Poprawka nr 28 – stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 36 posłów. Za było 32, 2 było przeciw i 2 wstrzymało się od głosu. Poprawka nr 28 otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 29. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

To kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, króciutko, bo to jest głos za albo głos przeciw.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Postaram się, natomiast jest to dla mnie sprawa fundamentalna, na jakim etapie – kolokwialnie mówiąc – panowania nad wirusem jesteśmy, a konkretnie nasz rząd z różnymi agendami. Otóż poprawka ta proponuje wyasygnowanie aż, a może tylko 5 mld zł na wykonywanie testów na obecność wirusa, więc jest to kwota z jednej strony wielka – mogą to być różne darowizny itd., ale wiadomo, że podstawowym źródłem są środki publiczne. I teraz jeżeli uważa pan, rząd uważa, że jesteśmy w stanie dalej ograniczać epidemię, choć oczywiście to już nie jest wiosna, kiedy to mieliśmy niezbyt liczne ogniska epidemii, które były nieźle opracowywane, bo w tej chwili epidemia się mocno rozlała, tych ognisk jest ogrom, o ile w ogóle można mówić o konkretnych, a poza tym to wirus jest już prawie wszędzie… Czyli nieprzyjęcie tej uchwały jest dla mnie dowodem pewnej rejterady, że udajemy, że testujemy, udajemy, że próbujemy odpowiednimi izolacjami, kwarantannami, dochodzeniami epidemiologicznymi go ograniczyć, bo samo wykonanie testu oczywiście ma sporą wartość, ale w sensie zdrowia publicznego, jeżeli nie pójdą za tym szybkie działania sanepidu przede wszystkim próbujące ograniczyć, to wtedy… Przepraszam, mówię o tym szczerze do bólu, ale jeżeli chcemy opanowywać epidemię, to tę poprawkę przyjmijmy i walczmy poprzez testy z całym oprzyrządowaniem: szybki wymaz, szybki test, szybkie działanie sanepidu lub po prostu przyznajmy, że jesteśmy bezsilni, że wirus nami rządzi i chyba w Najwyższym tylko nadzieja, że jak najmniej nas poumiera i na COVID, i oczywiście na choroby zupełnie inne niż COVID. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Szanowni państwo, na początku posiedzenia Komisji przyjęliśmy zasadę… Przyjęliśmy, pytałam, czy są głosy przeciw – pani poseł, proszę sobie to odsłuchać. Nie było głosu przeciw, jak zaproponowałam, w jaki sposób będzie przebiegało posiedzenie naszej Komisji. Panie pośle, powiedziałam: głos za lub głos przeciw, nie wracamy ponownie do dogłębnej dyskusji przy każdej poprawce. Bardzo króciutko proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, zaproponowane przez Senat rozwiązanie w zakresie utworzenia funduszu związanego z zakupami testów na obecność koronawirusa, a jednocześnie też zapisanie tego, dla kogo te testy będą przeznaczone, ma tylko jeden minus. Mianowicie ten minus jest taki, że wymyślił to Senat i w związku z tym rząd będzie temu przeciwny.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Proszę, panie ministrze, krótko.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, ja z ogromnym szacunkiem podchodzę do wiedzy nie tylko senatorów, ale i posłów i jeżeli tylko mamy do czynienia z poprawkami mądrymi, słusznymi, zasadnymi, to chętnie opiniuję je pozytywnie. Ta poprawka nie ma charakteru uznanej przez ekspertów drogi działania, co tłumaczyłem wczoraj w Senacie. Wiele, wiele dni czy nawet tygodni przeznaczyliśmy na dyskusję z ludźmi, którzy się na tym znają – z profesorami, z konsultantami krajowymi, z osobami, które mają co do zasady kształtować pewną politykę i strategię naszego funkcjonowania również w obszarze testów. Minister zdrowia powołał do tego zespół ekspertów złożony z konsultantów i oni wielokrotnie powtarzali, że szczególnie na tym etapie epidemii jakiekolwiek testowanie przesiewowe czy w ogóle testowanie przesiewowe, testowanie systematyczne, testowanie grup zawodowych w jakichś cyklach mija się z celem. Wynika to z czułości… Panie pośle, ja panu nie przeszkadzałem, jeśli mógłbym skończyć, to będę wdzięczny. Nie bardzo wiem, jaki sens miałoby mieć testowanie przesiewowe osób powyżej 60. roku życia, jak to zapisano w poprawce. Mamy testować co tydzień, co drugi tydzień, co dwa dni, jeżeli czułość tych testów zmienia się między czwartą i piątą dobą od zakażenia i jeżeli zakażenie, które przebiega bezobjawowo, szczególnie w pierwszych dniach, da wynik negatywny? Chętnie porozmawiam o merytorycznych rozwiązaniach, ale te… Myślę, pani poseł, że jeżeli jest albo podejrzenie, albo objawy, to te testy są wykonywane. Również wczoraj na komisji senackiej, jak była mowa o pracownikach podmiotów medycznych, to senatorowie przyznali mi rację, że te testy są dostępne. Siedział obok mnie senator Konieczny, który mówił, że u niego w podmiocie nigdy nie było z tym problemu. Narodowy Fundusz Zdrowia rozliczał testy wykonywane personelowi i nie znam żadnego przypadku, żeby zakwestionował zasadność realizacji testu. Dlatego tworzenie wyodrębnionego funduszu 5 mld zł, podczas gdy minister zdrowia dysponuje Funduszem Przeciwdziałania COVID-19 o większej jakby skali, z którego finansujemy realizację testów, z którego finansujemy te procedury – nie finansuje ich NFZ, pragnę zauważyć – nie widzę tu większej wartości. I na pewno to, że ta poprawka została wypracowana w Senacie, nie jest jakimkolwiek powodem, dla którego oceniam ją negatywnie.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania nad poprawką nr 29.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, za było 14, przeciw 16, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 29 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji, uzyskała negatywną rekomendację. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

To kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To też jest trudna sprawa, co prawda personel medyczny ma różne rozwiązania, „dobry Samarytanin" itd., takie, że odpowiedzialność karna – ale przecież niezniesiona, tylko mniejsze kary (o tym dyskutowaliśmy, nie chcę przedłużać), ale nadal pozostaje odpowiedzialność cywilna i odpowiedzialność zawodowa dla personelu medycznego po przyjęciu

ustawy, którą procedujemy. I również na posiedzeniu naszej Komisji Zdrowia dyskutowaliśmy o ubezpieczeniach, w tym wypadku mówimy o ubezpieczeniu na życie i rozumiem, że wprawdzie podlegają na swój wniosek ubezpieczeniu na życie, chociaż potem NFZ będzie to rozwijał, negocjował warunki umowy, ale że to również będzie dotyczyło utraty zdrowia. Myślę, że łączny koszt – w przeciwieństwie do tych 5 mld zł, o których mówiliśmy, bo tu też trzeba by symulację zrobić – nie jest duży, a da poczucie bezpieczeństwa, jeżeli dojdzie do zejścia śmiertelnego u personelu lub być może – czego nie wiemy – będą odległe powikłania, bo nie wiemy, czy po przejściu czynnościowego zapalenia płuc nie okaże się za miesiąc czy za kilka lat, że na przykład rozpoczyna się jakiś proces włóknienia płuc związany z pracą zawodową. To ubezpieczenie wydaje się ważnym elementem szeroko rozumianego poczucia bezpieczeństwa personelu. Jestem za tym, żeby tę poprawkę przyjąć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przypominam panu ministrowi, ale pewnie i państwu strajk anestezjologów z roku 1998 i tam w szpitalach do dzisiaj jest ubezpieczenie szpitala od odpowiedzialności. To jest trochę inne ubezpieczenie, ale chciałam zapytać pana ministra, jak będą te szpitale ubezpieczane i kto będzie je ubezpieczał. Czy my tak jak w stosunku do Państwowej Straży Pożarnej nie mamy ubezpieczonych samochodów, bo tu mówię o samochodach, i mamy tylko określone ubezpieczenie? To proszę mi wytłumaczyć, jak w tym przypadku nowo zorganizowany szpital jednoimienny i jego pracownicy będą ubezpieczeni od odpowiedzialności. Bo „nie podlega karze” to jest coś innego. Ale jeżeli będą procesy – czy i jak są ubezpieczeni pracownicy? To jest istotne, żebyśmy wiedzieli, jak w tych nowych warunkach będzie to wyglądało. Czy będą, jak i kto będzie ubezpieczał?

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Odniosę się najpierw do wypowiedzi pana posła Wolskiego. Ani przez chwilę w dyskusji i w Sejmie, i w Senacie na wcześniejszych etapach nie kwestionowałem słuszności tego rozwiązania. Uważam, że jest to jeden z benefitów, który mógłby być dedykowany lekarzom, co więcej, w pierwszym etapie pandemii my nawet takie działania podjęliśmy. Natomiast kwestionuję jedynie to, po pierwsze, czy taki system wymaga zmiany ustawowej, wprowadzenia do ustawy. I zgłaszam wątpliwości, które przez te kilka dni, kiedy procedowaliśmy i kiedy rząd nie mógł w odpowiedzialny sposób udzielić odpowiedzi na kilka pytań. Czy ubezpieczyciele znajdą tę swoją pojemność ubezpieczeniową i czy w ogóle zechcą takie ryzyko w dzisiejszej sytuacji na siebie wziąć – to jedno pytanie. Drugie pytanie – ile to będzie kosztowało. Ciężko jest zająć stanowisko pozytywne, jeżeli nie wiemy, czy skala tego – nawet przybliżona – to jest 100 tys., 200 tys. czy 2 mld zł. Stąd stanowisko rządu w tym zakresie jest negatywne. Natomiast należy też zwrócić uwagę, że po pierwsze, część lekarzy posiada takie ubezpieczenie jako osoby prywatne czy jako osoby wykonujące zawód. Część lekarzy jest objęta takim ubezpieczeniem w ramach grupowych ubezpieczeń pracowniczych, bo część szpitali do takich postępowań przystąpiła. Po czwarte, być może tę dyskusję będzie można kontynuować niezależnie od zmian lub braku zmian ustawowych. Nie otrzymywaliśmy w ostatnim czasie jakichś wyraźnych sygnałów chociażby ze środowiska lekarzy i pielęgniarek, że potrzebne i oczekiwane jest objęcie wszystkich pracowników takim ubezpieczeniem. Stąd też podtrzymuję negatywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Kończymy. Nie – głos za, głos przeciw, bo inaczej będziemy tu siedzieć do rana. Tyle już było dyskusji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie odpowiedziałem pani poseł Skowrońskiej. Szpitale polowe, tymczasowe, które funkcjonują, są tworzone w uproszczeniu w strukturach obecnych podmiotów leczniczych, szpitali, więc one w naturalny sposób podlegają ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej tych podmiotów. Nie są to tworzone nowe podmioty medyczne, ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nie zgadzamy się. Państwo może tak uważacie, ale gdyby policja i gdyby doszło do oceny ryzyka – to na pewno nie tak. Może państwu się tak wydaje, ale chciałabym, żebyście państwo przynajmniej sami dla siebie to zweryfikowali.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To jest słaby argument, że nie znamy kosztów. Tempo procedowania jest przecież przez państwa ustalone. I przeszkodą jest, że nie znamy kosztów – trzeba było je oszacować.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę nie włączać się samemu i nie rozpoczynać dyskusji. Bardzo proszę, szanujmy się. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja jestem całym sercem za takim postawieniem sprawy i za tym, żeby ci, którzy wykonują zawody medyczne, zostali ubezpieczeni na życie. Natomiast mam takie merytoryczne pytanie, czy my możemy w ogóle ten artykuł procedować w takim trybie, skoro nie uchwaliliśmy tego w poprzednim Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, a tu mamy zapisane, że te ubezpieczenia mają być finansowane z tego właśnie funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Jeszcze pan poseł Chrzan, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, w dwóch kwestiach. Po pierwsze, z wnioskiem formalnym, żeby się trzymać ustalonych zasad: głos za, głos przeciw i jedźmy z tym do przodu. Natomiast panowie posłowie, w kwestii ubezpieczenia na życie, o którym państwo mówią i o które państwo tak walczą – proszę mi powiedzieć, co się stanie i kto będzie płacił składkę na przykład za rok, jak ustanie pandemia. Przecież ta polisa w naturalny sposób wygaśnie, więc o co my dzisiaj walczymy? Ja nie jestem w stanie tego zrozumieć.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja też dołączam się do głosu, żebyśmy procedowali poprawki, bo wydaje się, że mnóstwo czasu spędziliśmy na dyskusji o nich. Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie pytania.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Szanowni państwo, starałam się w spokoju poprowadzić to posiedzenie Komisji, więc bardzo proszę nie nadużywać mojej grzeczności i uprzejmości.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, kończymy głosowanie.

Głosowało 36 posłów, za było 16, 19 było przeciw i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 30 uzyskała negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 31. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 31.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 31? Kto jest przeciw? Czy państwo posłowie głosują? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 34 posłów, za było 33 i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 31 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 32. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 33 posłów, za było 17, przeciw 13 i 3 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka nr 32 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 33. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 33.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Szanowni państwo, głosowało 36 posłów, za było 18 i 18 było przeciw, czyli poprawka nr 33 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki nr 35, bo nad poprawką nr 34 już głosowaliśmy. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 35.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Szanowni państwo, głosowało 35 posłów, za było 33, 1 był przeciw i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 35 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 37. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 34 posłów, za było 30, 3 posłów było przeciw i 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 37 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki nr 38. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Pani poseł, ma mnie kto zgłosić. Oczywiście bardzo dziękuję za dobre chęci.

Szanowni państwo, głosowało 34 posłów, za było 32, 1 był przeciw i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nr 38 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 39. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 39? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, za było 16, przeciw też 16. Poprawka nr 39 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji, została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Zdrowia.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 40. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 40? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, za było 31 i 1 poseł wstrzymał się od głosu. Szanowni państwo, poprawka nr 40 uzyskała pozytywną opinię Komisji Zdrowia.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, ponieważ poprawka nr 41 została już wcześniej przegłosowana, więc w ten sposób dotarliśmy do brzegu, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 708. Pozostaje nam już tylko wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Chrzan.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, po uzgodnieniu z panią poseł Skowrońską i, jak mi się wydaje, przy akceptacji panów posłów z Lewicy proponuję panią przewodniczącą Annę Kwiecień na posła sprawozdawcę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję, wyrażam zgodę. Zgodnie z formułką spytam, czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury na posła sprawozdawcę? Szanowni państwo, w związku z tym, że nie słyszę głosów sprzeciwu, uznaję, że Komisja wskazała moją osobę na posła sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

W takim razie zakończę posiedzenie Komisji Zdrowia, która rozpatrywała poprawki z druku nr 708. Protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.